

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽 檢討會議紀錄

時間：中華民國 109 年 12 月 30 日（三）14：00

地點：臺中市立豐原商業高級中等學校圖書館一樓

主席：豐原高商 周校長國生

紀錄：蔡閔翔

出席(列)席人員：(如簽到表)

## 壹、主席致詞：

首先，在此報告本次活動有關餐飲服務、中餐烹飪、烘焙等競賽職種協辦學校，走遍中投公私立共計七所高中職皆無適合場域，感謝弘光科大於本次活動的情義相挺，對於在過程中所受到的委曲，也請各位給予加油打氣。

其次，於檢討會中針對今年做的不夠好及待改進的部分，或能在明年進行改變或微調的，也提供給明年的執行學校，在此感謝彰化高商粘校長團隊今天的與會，各位師長在今天會議中所提的有關建議事項，我們都會臚列下來，直接讓彰化高商的粘校長帶回去。另外，為表示今天會議的慎重，各職種召集人也都在現場與會，在此感謝。

## 貳、長官致詞：

臺中市政府教育局 李科長真玲：

今年商業類技藝競賽順利、圓滿完成，感謝周校長在過程中面對到的困境都逐一解決，雖然有些場地設施的曲折，也特別感謝弘光科大的鼎力相助，另外，也很高興今年臺中市在技藝競賽中金手獎的表現也都非常的好，在此代表臺中市政府感謝大家的鼎力協助，也預祝明年活動一樣能夠圓滿成功。

教育部國民及學前教育署 廖科長元祺：

剛好今天上午於彰師附工參加工業類檢討會，商業類、工業類皆是目

前技藝競賽中的大類，今年商業類技藝競賽雖然過程中有一些小波折，但感謝周校長、潘總召的協助下順利化解。

當然，相關問題也會在今年的五大類檢討會議中進行精進，另外，也會特別針對申訴及緊急應變小組的相關權責進行研議，希望五大類精進小組能夠進行律定作業程序，明確規範例如成績複查涉及成績或名次變動時的處理，以維護學生權益及競賽公平性。

其次，針對成績複核機制，也會在系統上進行更友善的規劃，讓師生可以在系統上進行重複確認的動作，希望明年承辦技藝競賽時能夠因為制度的建立而獲得改善，也特別感謝周校長在資源有限的狀況下，找了弘光科大協助辦理，雖然參賽師生對於競賽場地有一些想法和建議，感謝弘光科大的概括承受，在此特別感謝。

另外，也在此說明從今年開始就會有 SOP 的手冊，其中包括執行學校什麼時候做什麼事進行縝密規劃，藉由程序上的律定希望未來的競賽能夠更加精進。國際競賽的選手來源不外乎藉由技藝競賽管道，產生出類拔萃的學生，在此也代表教育部國民及學前教育署，期許技藝競賽能夠藉由檢討會的研議而更加的精進。

#### **參、命題及評判總召集人致詞：(國立雲林科技大學 潘教授偉華)**

命題評判的工作每年都秉持一樣的用心，所有的裁判都秉持非常公平、公正、公開的原則，所有成績複查的問題也都偕同周校長、粘校長及委員會檢閱原始文件後再確認，在此保證程序上的公平公正是沒有問題。

而在公平公正的競賽原則下，仍有持續改善的空間，很高興教育部能指導藉由 SOP 讓競賽更加完善。在此也期勉各職種的召集人，技藝競賽有很高的延續性，命題工作藉由好的延續性才能累積與改善，而有好的學習曲線，最終，每一次的問題都會從持續改善的角度去進行，最後感謝吳副總召及弘光科大，教育部有需要的情況下，職校或大學都能挺身而出，畢竟為了孩子，為了下一代大家都會責無旁貸。

#### 肆、承辦學校工作報告：(臺中市立豐原高商 許主任文炯)

- 一、全國高級中等學校109學年度商業類學生技藝競賽已於109年12月1至3日辦理完畢，感謝長官的支持、命題評判總召集教授、各職種召集教授、本校同仁及協辦學校弘光科大全校動員同心協助，讓本次競賽得以圓滿順利完成。
- 二、本學年度競賽共計11個職種，計有190所學校、829位選手報名參賽，相較108學年度參賽學校減少3所，參賽人數減少164位。全國高級中等學校商業類學生技藝競賽107至109學年度參賽人數統計表，請參閱附件一(P11)。
- 三、本次競賽頒發獎座728座(參賽學生及指導老師各364座，內含金手獎116座、優勝248座)。全國高級中等學校109學年度商業類學生技藝競賽各職種參賽學生人數及得獎比率分析表，請參閱附件二(P12)。
- 四、截至109年12月18日(五)各校提案共計26件，各項提案已由各職種召集教授或其他相關人員回覆，請參閱附件三(P13~32)。
- 五、本次競賽參賽師生約1,850人，執行及協辦學校動員師生約1,000人，受限於場地、設施及人力等因素，競賽期間之各項服務及試務工作執行上，若仍有不足或缺失之處，敬請各參賽學校多多包涵，並將仍有改善空間之提案移請下屆承辦學校國立彰化高級商業職業學校研議辦理。

#### 伍、提案討論

**案由一**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「軟體安裝及競賽檔案作品儲存」方式建議，提請討論。

提案學校：國立玉里高中(編號1)、市立高雄高商(編號2)、國立鹿港高中(編號3)

說明：

- (一) 近年來電腦硬體設備不再內建光碟機，許多程式軟體更多改為雲端下載，無提供原版光碟，是否考慮使用隨身碟驗證。(國立玉里高中)
- (二) 安裝測試僅能用大會所提供之光碟，若遇讀取失敗而無法燒錄檔案至光碟，即無法參賽；競賽重點應在術科簡報製作上，光碟燒錄時間希望能比照其他職種不計入競賽時間內。(市立高雄高商)
- (三) 會計資訊職種賽前安裝後，檢查電腦內檔案時間過於漫長；並於競

賽結束後資料存檔方式建議更改。(國立鹿港高中)

建議：

- (一) 競賽檔案改採USB隨身碟存檔，或遇光碟讀取失敗時能改採USB存檔方式。
- (二) 檢查電腦內檔案的指令加上時間區隔，以減少檢查時間。

擬辦：移請下一屆規則修訂會議討論。

決議：照案通過。

**案由二**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「作品展示」方式建議，提請討論。

提案學校：國立玉里高中(編號4)、國立臺南高商(編號5)

說明：優秀作品區僅展示金手獎得獎作品，無優勝選手作品。若能將金手獎及優勝作品全數展出，除對選手是一項肯定外，也能讓指導老師及選手明瞭得獎作品之特點，有利未來人才培育訓練方向和強化訓練技巧。(國立玉里高中、國立臺南高商)

建議：

- (一) 建議將優勝以上選手作品全數展出，肯定入圍選手。(國立玉里高中、國立臺南高商)
- (二) 建議延長作品展示時間。(國立玉里高中)

擬辦：移請下一屆執行學校參酌辦理。

決議：本案提技藝競賽五大類檢討會議中討論決定。

**案由三**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「網頁設計」職種術科考場安排及安裝軟體事宜，提請討論。

提案學校：私立樹德家商(編號6)

說明：

- (一) 此次考場的規劃在座位空間上，起初，未能平均分配間隔，經由領隊會議提出後始獲得改善，增加考試之不確定性。
- (二) 考場的桌子因不夠穩，當使用鍵盤時，會造成螢幕晃動，對於考生要盯著螢幕四小時，實在不妥。
- (三) 考生在安裝軟體時依規定進行練習檔案之刪除，安裝後的測試雖無誤，但隔日發生軟體無法使用。術科考試前雖有請考生測試軟體是

否正常，但測試的方法是只能把程式打開，殊不知軟體打得開是不能保證程式就能使用，而考試期間已無法再重新安裝軟體。

建議：

- (一) 試場準備事宜宜妥善規劃。
- (二) 建議第一日安裝軟體後，軟體先不要歸還考生，隔日術科考試再發還給各考生，假如，發生軟體無法使用時，可准許考生自行決定是否進行二次安裝。
- (三) 當考試進行中，如發生考生有問題提出，如屬考場問題，監試老師協助過程中所花費的時間，建議得以彈性延長其考試時間。

擬辦：移請下一屆競賽規則修訂會議討論。

決議：照案通過。

**案由四**：有關餐旅群獲獎學生升學管道事宜，提請討論。

提案學校：國立臺南家齊高中(編號7)、國立鳳山商工(編號8)、市立三民家商(編號9)

說明：餐旅群技優保送110年無名額，技優甄審只有一所國立大學三個科系。擁有技優保送資格原是對選手的保障與鼓勵，但110年卻無任何保送名額，對辛苦努力獲取榮耀選手而言實是極大的打擊。(國立家齊高中、國立鳳山商工、市立三民家商)

建議：建議陳請技優保送委員會酌予開放更多餐旅群國立科大名額，以保障選手升學權益，可安心就學。

擬辦：本校將函請技專校院招生委員會聯合會參酌。。

決議：由109商業類技藝競賽承辦學校函請技專校院招生委員會聯合會參酌。

**案由五**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「電腦繪圖」職種電腦設備及軟體建議，提請討論。

提案學校：私立復興商工(編號10)

說明：電腦與軟體相關設備。

建議：建議由各主辦學校提供電腦及軟體，供學生現場操作使用。

擬辦：移請下一屆執行學校參酌辦理。

決議：照案通過。

**案由六**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「電腦繪圖及商業廣告參賽者資訊」顯示於作品正面事宜，提請討論。

提案學校：國立羅東高商(編號11)

說明：此兩項職種在繳交作品時，要求選手在作品正面顯示參賽學校及學生姓名。

建議：比照其他職種，建議僅於作品呈現選手編號，不再另外呈現其他參賽者資訊。

擬辦：移請下一屆執行學校參酌辦理。

決議：照案通過。

**案由七**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「中餐烹飪」職種競賽場地、命題及評分工作之建議，提請討論。

提案學校：國立高餐大附中(編號12、13)

說明：

- (一) 依據「109學年度中餐烹飪職種申訴案件回覆」內容中提及「事件概況1：這次中餐烹飪比賽場地位於弘光科大三樓及四樓，三樓的競賽場地的設備屬於三合一設備，於開賽40至45分鐘左右，經觀察選手實際操作，職召洪文發教授及其他裁判發現有若干崗位操作不順暢，可能影響若干崗位選手的公平性，因此緊急召開該職種裁判評審會議決議是否延長選手競賽時間，同時四樓評審也發現，由四樓走樓梯送菜到三樓，擔心選手可能因為過於心急而發生樓梯跌倒的安全疑慮，因此緊急開會一致同意延長競賽時間 30 分鐘」。
- (二) 「事件概況 2：比賽過程中，由於兩個餐飲職類同時大量用水，導致水壓過大，於第一場次比賽即將結束時，造成水管突然爆裂，因此導致短暫停水 4 至 5 分鐘，造成第一場換場時清場工作延宕，導致第二場次開場時間延後。」
- (三) 由說明 1.內容可研判，主辦單位可能無安排職召及評審於事先勘查場地，導致當天才發現「三樓的競賽場地的設備屬於三合一設備」、「有若干崗位操作不順暢」、「選手可能因為過於心急而發生樓梯跌倒的安全疑慮」等狀況，因此需要臨時增加競賽時間，導致各校聯

署申訴狀況發生。

- (四) 競賽試題需依照競賽規則進行命題作業，如競賽規則中無提及之扣分項目，建議不可於競賽試題中出現，更不可擅自更改或增加評分項目。

建議：

- (一) 建議未來安排時，選擇無三合一設備之單一專業性場地。
- (二) 建議兩個考場間不宜於不同樓層，避免選手可能因為過於心急而發生樓梯跌倒的安全疑慮。
- (三) 依據 109 年官方回覆建議，兩個餐飲職種(中餐、烘焙)不宜在同一場地使用，或是增加考場壓力測試，避免導致水壓過大，造成水管突然爆裂。
- (四) 請主辦單位事前安排職召及評審進行事先勘查場地，並評估考場適切性、安全性及公平性。
- (五) 建議中餐烹飪之後在明年的競賽規則中加入未完成作品之扣分規定，讓該職類的競賽規則更為詳盡。

擬辦：本案總召教授已做回覆，請參閱附件三(P20~23)。

決議：

- 一、修正建議第(三)點為「依據109年承辦學校回覆建議」。
- 二、移請下一屆執行學校參酌辦理，宜做場地壓力測試，並於競賽規則修訂會議討論。

**案由八**：有關協辦學校競賽場地設置統一發言窗口及休息區建議，提請討論。

提案學校：私立南英商工(編號14)、私立光華高中(編號15)

說明：

- (一) 競賽當日詢問服務台競賽相關事宜，皆回覆主辦單位不在會場，故無法告知訊息。(私立南英商工)
- (二) 往年等待區的選手完全不能帶書本或看手機，今年卻沒有檢查，造成等待區有人看書或看手機，而遵守規定的選手只能坐著等候，請做一個明確的規定。(私立光華高中)
- (三) 第四梯次選手從上午9：30術科報到，直到17：50進行考試，在漫長

的8小時20分鐘的等待時間中，只提供窄小的桌椅--側面桌的塑膠椅，很難趴著休息。(私立光華高中)

建議：

- (一) 建議主辦單位應安排專人至術科競賽場地待命，如有突發狀況可立即處理及宣達，以免延誤競賽進行。(私立南英商工)
- (二) 請明確規範中餐烹飪組等待區可否可以看書本或手機。(私立光華高中)
- (三) 選手等待區請提供茶點、影片、雜誌等。(私立光華高中)

擬辦：

- (一) 本案總召教授及弘光科大已做回覆，請參閱附件三(P23~24)。
- (二) 移請下一屆規則修訂會議討論。

決議：照案通過。

**案由九**：有關中餐烹飪及烘焙職種宣讀規則及配發材料建議，提請討論。

提案學校：桃園育達高中(編號16)、私立南英商工(編號17)、私立開明工商(編號18、19)

說明：

- (一) 中餐烹飪於說明時，說明試題之教師有提到「打掃時間」不列入計分。選手完成作品時，請選手先行將成品送至成品室(於時間內)，再回來打掃，最後成績仍因時間上被扣分。(桃園育達高中)
- (二) 109學年度中餐烹飪職種參賽人數78人，競賽分四個場次進行，為求裁判宣讀題型的說法一致，建議明年度採用錄音檔統一說明。(私立南英商工)
- (三) 烘焙技藝競賽第一梯次競賽說明，審判長和選手說明作品要加裝飾品不能超過6cm，但換成第二、三梯次選手卻不是這樣講解，明顯裁判人員說法前後不一，且選手當下無法詢問及申訴。(私立開明工商)
- (四) 正式競賽現場發配的材料與當初競賽中央主管機關公告材料未符合配給，違反競賽規定。(私立開明工商)



建議：

- (一) 建議應將計分制度說明清楚，避免造成有競賽不公之情事。(桃園育達高中)
- (二) 為求公平原則建議賽前由命題裁判將試題及注意事項錄製成音檔，競賽當日於各場次播放宣讀，待試題宣讀完畢，且該場次參賽學生皆無異議即開始進行競賽。(私立南英商工)

擬辦：

- (一) 編號18-19提案，係引用「技能競賽實施及獎勵辦法」，與本屆「全國高級中等學校109學年度商業類學生技藝競賽」無關。
- (二) 本案職種召集教授已做回覆，請參閱附件三(P25~27)。

決議：移請下一屆執行學校於競賽規則修訂會議中討論，也請提案學校務必在競賽規則修訂會議中補充說明。

**案由十**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「學科試題疑義申請表」建議，提請討論。

提案學校：國立高餐大附中(編號20)

說明：

- (一) 學科試題疑義申請表上需填寫申請學校及申請人等可辨別選手學校之資訊。
- (二) 該內容對於學科試題疑義無直接幫助且非重要訊息。
- (三) 依照往年經驗，評審在填寫學科釋疑回覆的時間點為第二日選手進行術科競賽時。
- (四) 避免造成指導老師及選手的壓力或擔心造成評審其他聯想，建議取消該欄位。

建議：學科試題疑義申請表上取消學校及申請人之欄位，但保留電話資訊以供聯繫。

擬辦：移請下一屆執行學校於競賽委員會會議討論。。

決議：照案通過。

**案由十一**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「商業簡報」職種術科  
評分標準及建議事項，提請討論。

提案學校：市立高雄高商(編號21)、國立鹿港高中(編號22)

說明：

- (一) 邏輯及主題傳達性可否提供評分細項以利師生檢討。(市立高雄高商)
- (二) 依據本屆得獎作品，發現有作品在內容正確性低於優勝組平均(28.12分)落差達10.12分，但在邏輯及主題傳達性得分卻幾近滿分40分。  
(市立高雄高商)
- (三) 簡報正確性高低，對後續推演邏輯之正確度在相關性是否可提供說明。(市立高雄高商)
- (四) 題目(九)要求呈現「智慧醫療網」公司的機會與威脅，但整份題目都是「智慧健康照護平台」計畫提案的內容，並無公司的機會與威脅相關資料。(國立鹿港高中)
- (五) 題目(五)中“必須在五頁內簡報針對提案重點要旨進行民眾對「智...」之接受度調查與看法，.....。”選手難以理解。(國立鹿港高中)

建議：

- (一) 建議提供邏輯評分準則，相信評審評分過程是相當嚴謹且有評分規  
準的，希望能至少於賽後說明本次邏輯評分看哪些部分、分數占比  
分別為何。(市立高雄高商)
- (二) 可加強審題，題意盡量合理明確。(國立鹿港高中)

擬辦：本職種召集教授已做回覆，請參閱附件三(P28~30)。

決議：請下一屆執行學校於競賽規則修訂會中討論，另建議商業簡報職種召集  
人於命題評判會議中與委員參酌建議並達成共識。

**案由十二**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「職場英文」職種建議  
事項，提請討論。

提案學校：國立斗六家商(編號23)、市立士林高商(編號24)、國立新竹高商(編號  
25)

說明：

- (一) 學科閱讀及寫作比賽時座位太近，導致後排同學常常踢到前排的選  
手。(國立斗六家商)

- (二) 術科簡報比賽時，可以攜帶的物品規定不詳，有的選手可攜帶水壺入試場，本校選手想攜帶卻被阻止，使部分抽籤號碼偏後的同學於等待時間無法飲水，如此處置不公平也不恰當。(國立斗六家商)
- (三) 職場英文選手進入複賽製作簡報時，並非自備設備而是使用主辦學校所提供的電腦，如電腦設備突然故障，競賽準備時間的損失責任不應由參賽方承擔。(市立士林高商)
- (四) 資訊平台已建置職場英文職種之英文寫作及簡報 ppt 檔優異作品，若能再增加建置選手之簡報錄影檔，對於各校學生之學習效應將有更大的幫助。(國立新竹高商)

建議：

- (一) 建議學科試場加大座位前後左右距離。(國立斗六家商)
- (二) 術科競賽時統一開放選手攜帶水壺入場。(國立斗六家商)
- (三) 建議修改競賽規則，如遇電腦設備突發狀況導致無法使用，應請監評人員立即開始計時，更換新電腦後應將電腦故障損失的時間補回給選手，讓選手有公平、充足的準備時間。(市立士林高商)
- (四) 資訊平台建置職場英文職種選手之簡報錄影檔。(國立新竹高商)

擬辦：本職種召集教授已做回覆，請參閱附件三(P30~31)。

決議：移請下一屆執行學校參酌辦理，並建請於競賽規則會議中修訂討論。

**案由十三**：全國高級中等學校商業類學生技藝競賽有關軟體測試建議，提請討論。

提案學校：新竹縣義民中學(編號26)

說明：ADOBE CC 2020版本開始有每天要求連網的情況，依目前的比賽規定會導致使用的學校在比賽當日無法使用。

建議：比賽當日於賽前在監督下再作連網登入或如全國技能競賽由主辦單位提供相關軟硬體設施供學生競賽，減少競賽選手在設備及軟體上的不公平性。

擬辦：移請下一屆執行學校，於各相關職種競賽規則修訂會議討論。

決議：

- 一、移請國立臺灣師範大學技藝競賽精進小組研議統籌辦理。
- 二、建議競賽職種規則修訂會議，各校代表務必踴躍參與。

**案由十四**：有關全國高級中等學校商業類學生技藝競賽「程式設計」職種評分方式，提請討論。

提案人：楊進雄教授(程式設計職種召集人)

說明：

- 一、依據108學年度商業類學生技藝競賽「程式設計」職種競賽規則修訂會議決議：「110學年度之後開放多種語言程式」，程式語言開放後，評分工作將變得複雜，若仍採用往年評分方式，則可能造成結算成績延宕且增加評分錯誤的風險。
- 二、大型的國際比賽，多年來皆採用線上評分方式，線上評分是目前最公正客觀且快速的評分方式。
- 三、程式設計競賽時，往往會出現「再修正一點點就是正解」的情況，而透過線上評分系統的即時回饋，可以協助選手修正程式，更正確的反映選手的程度。

擬辦：

- 一、比照目前國際比賽，使用DOMJudge系統做為評分系統，職種召集人已經先行規劃架設相關系統，並且以歷屆試題測試，VB.NET語法撰寫的程式皆可通過評分。系統網址如下：線上評分說明文件  
<https://hackmd.io/@biz-pg/announce> Judge裁判機 <https://zerojudge.ntub.tw/>
  - 二、建議明年度欲參賽學校，先連線到前述網址了解評分方式，亦可註冊帳號，測試上傳程式碼及評分功能。
  - 三、實際的評分和計分方式於明年「程式設計」職種競賽規則修訂會議討論。
- 決議：移請下一屆程式設計職種規則修訂會議討論，建議參賽學校先行上網參閱評分方式，若評分方式有任何需再溝通或建議可洽對應窗口【彰化高商實習處就業組長陳志誠（04）7261915】。

#### 陸、臨時動議

案由一：建議職種作品各校代表不要現場拍照，除造成時間的耽誤之外，也影響評分作業的進行，建議可將作品於網路公佈。

提案人：中餐烹飪職種召集人洪文發

決議：同提案討論案由二決議辦理。

案由二：有關電腦設備軟硬體承辦學校提供之建議，因經歷過幾屆的討論後皆未有結論，因涉及經費與可行性方面的考量，建議是否能儘快決議明年度是否要實施統一軟、硬體，若短時間技術上不可行，也建議可有實施時程表。若此方案不可行，也做成決議以免重覆建議。

提案人：網頁設計職種召人陳俊瑋

決議：偕同提案討論第五案，移請下一屆執行學校參酌辦理。

案由三：建議有關學生升學管道事宜一案，可擴大針對商業類技藝競賽學生保送名額函請技專校院招生委員會聯合會酌參

提案人：國立華南高商 吳國禎主任

決議：如建議事項函請技專校院招生委員會聯合會參酌。

**柒、散會：16 時 20 分。**

附件一

全國高級中等學校107~109學年度商業類學生技藝競賽  
近三年參賽人數統計表

競賽學年度 競賽職種	107	108	109	109 與 108 比較
商業廣告	161	151	82	-69 (各校 1 名參加)
網頁設計	63	52	53	+1
程式設計	58	54	53	-1
文書處理	116	111	97	-14
電腦繪圖	93	86	81	-5
會計資訊	75	67	65	-2
餐飲服務	152	150	82	-68 (各校 1 名參加)
中餐烹飪	83	76	78	+2
烘焙	89	83	83	+0
商業簡報	102	103	95	-8
職場英文	67	60	60	+0
合計	1059	993	829	-164

附件二

全國高級中等學校109學年度商業類學生技藝競賽  
各職種參賽學生人數及得獎比率分析表

職種	參賽總人數	總得獎人數 (含金手獎)	獲獎率	金手獎 得獎人數	金手獎 獲獎率
商業廣告	82	38	46%	12	15%
網頁設計	53	24	45%	8	15%
程式設計	53	24	45%	8	15%
文書處理	97	38	39%	12	12%
電腦繪圖	81	38	47%	12	15%
會計資訊	65	28	43%	9	14%
餐飲服務	82	38	46%	12	15%
中餐烹飪	78	32	41%	10	13%
烘焙	83	38	46%	12	15%
商業簡報	95	38	40%	12	13%
職場英文	60	28	47%	9	15%
合計	829	364	44%	116	14%

附件三 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽檢討會議  
各校原始提案及回覆

編號	1	提案學校	國立玉里高中
案由	為響應數位環保政策，建議未來軟體安裝及作品儲存可以採用隨身碟。		
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 由於時代的進步，許多的程式軟體都要改變為雲端下載，也無提供正版光碟，因此建議大會，技藝競賽應引領進步前進，是否可考慮使用隨身碟驗證即可，也較為環保。</li> <li>2. 近年來光碟機已逐漸被隨身碟所取代，許多更新款的電腦已不在內置光碟機，大會是否也能考慮提供隨身碟，學生最後將作品存入隨身碟繳交即可。方便又環保。</li> </ol>		
辦法或建議	無		
回覆	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 各校寄出之光碟皆需經過執行學校檢查，若儲存於隨身碟內，則安裝時發現軟體有問題(檔案缺失或感染病毒)，難以釐清責任，故安裝軟體不建議使用隨身碟。</li> <li>2. 本次競賽文書處理職種已全面改用隨身碟，其他使用光碟燒錄的職種是否變更作法，移請下一屆執行學校參酌辦理。</li> </ol>		

編號	2	提案學校	市立高雄高商
案由	競賽檔案存檔方式希望改採 USB 進行存檔。		
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 於校內練習光碟燒錄操作皆無問題，惟競賽僅提供2廠牌光碟，於安裝測試時皆因讀取失敗無法燒錄，而現場監試人員請主監試委員前來卻只告知競賽必須只能用這2廠牌光碟進行存檔，不成功可能就無法比賽。</li> <li>2. 競賽重點應在術科簡報製作上，光碟燒錄時間希望能比照其他職種(如：會計資訊)不計入競賽時間內。</li> </ol>		
辦法或建議	建議改採用 USB 進行存檔問題較少且花費時間少，或者因競賽提供光碟廠牌有限，應開放在空白光碟讀取皆失敗時改採 USB 存檔方法。		
回覆	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本校提供3種廠牌光碟供選手燒錄使用(試題資料袋內1種，試場內備有另2種廠牌光碟)。</li> <li>2. 燒錄光碟是否改採 USB 及燒錄光碟時間是否計入競賽時間，移請下一屆執行學校於規則修訂會議討論。</li> </ol>		



編號	3	提案學校	國立鹿港高中
案由	會計職種賽前設備安裝與賽後檔案儲存。		
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 該職種於賽前安裝後，針對內部殘留檔案之檢查時間過於漫長。</li> <li>2. 競賽結束後之資料存檔方式建議更改。</li> </ol>		
辦法或建議	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建議在檢查電腦殘留檔案的指令中加上時間區間(如1個月或一年...),以減少檢查時間。</li> <li>2. 建議競賽後的資料儲存改用"隨身碟"(捨棄舊法之光碟)。</li> </ol>		
回覆	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 若加上時間區間，則選手可能更改電腦時間，留下檔案，再將時間改回正確時間，故不建議加上時間區間。</li> <li>2. 資料儲存是否改用隨身碟，移請下屆執行學校於規則修訂會議討論。</li> </ol>		

編號	4	提案學校	國立玉里高中
案由	建議商業廣告及商業簡報兩職種獲獎作品(金手+優勝)均能展出並延長展出時間，提高學生觀摩學習機會。		
說明	由於全國技藝競賽能夠獲得入圍實屬難得，所以希望全部獲獎的作品(金手+優勝)都能夠參與展出，並開放更長的展出時間，在頒獎典禮過後，能有更充裕的時間讓各校欣賞優秀作品。		
辦法或建議	無		
回覆	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 因各職種金手獎術科作品數量眾多，為讓作品展示場地有足夠空間及走道供參賽師生觀摩優秀術科作品，因此僅展示金手獎術科作品。</li> <li>2. 另因作品展示開始時間需配合成績冊發放及頒獎典禮名次公告時間，因此無法提前展出。</li> <li>3. 此案建議移請下一屆執行學校參酌辦理。</li> </ol>		

編號	5	提案學校	國立臺南高商
案由	將「電腦繪圖」職種優勝以上選手作品全部展出。		
說明	1. 本年度優秀作品展示區中，成列得到金手獎選手作品，獨缺		

	<p>優勝選手作品，若能將入圍得獎作品全數展出，對於選手更是一項肯定，也讓指導老師與選手更加明瞭得獎作品的特點，有利未來人才培育訓練方向和強化訓練技巧。</p> <p>2. 網站中成品照片檔與實體呈現於視覺感受上有很大不同。</p>
辦法或建議	<p>1. 建議將優勝以上選手作品全部展出，肯定入圍的選手。</p> <p>2. 展出入圍得獎作品，有利未來人才培育訓練方向和強化訓練技巧。</p>
回覆	<p>1. 因各職種金手獎術科作品數量眾多，為讓作品展示場地有足夠空間及走道供參賽師生觀摩優秀術科作品，因此僅展示金手獎術科作品。</p> <p>2. 建議此案移請下一屆執行學校參酌辦理。</p>

編號	6	提案學校	私立樹德家商
案由	<p>1. 網頁設計的考試時間是四小時，考場座位空間宜平均分配空間，以免造成前後考生椅子互相碰觸造成干擾。</p> <p>2. 考場的桌椅應要穩當，才能確保選手發揮最好的實力。</p> <p>3. 考生在安裝軟體後的測試軟體雖無誤，練習的檔案也依規定進行刪除，但隔日發生軟體無法使用。</p>		
說明	<p>1. 此次考場的規劃在座位空間上，起初，未能平均分配間隔，經由領隊會議提出後始獲得改善，增加考試之不確定性。</p> <p>2. 考場的桌子因不夠穩，當使用鍵盤時，會造成螢幕晃動，對於考生要盯著螢幕四小時，實在不妥。</p> <p>3. 考生在安裝軟體後的測試軟體雖無誤，練習的檔案也依規定進行刪除，但隔日發生軟體無法使用。當日早上雖有請考生測試軟體是否正常，但測試的方法是只能把程式打開，殊不知軟體打得開是不能保證程式就能使用，因此當開始進行測驗時，才發現軟體確實不能用，也不能再次安裝的窘境。</p>		
辦法或建議	<p>1. 說明1、2為試場準備事宜。</p> <p>2. 說明3，建議第一日安裝軟體後，軟體先不要歸還考生，隔日術科考試再發還給各考生，假如，發生軟體無法使用時，可准許考生自行決定是否進行二次安裝。當考試進行中，如發生考生有問題提出，如屬考場問題，主辦學校的老師協助的過程中</p>		

	所花費的時間，建議得以彈性延長其考試時間。
回覆	<p>1. 執行學校已於術科設備安裝前調整一次，領隊會議後再調整一次，已經不會造成考生椅子互相碰觸。</p> <p>2. 移請下一屆執行學校參酌辦理。</p> <p><u>職召回覆：</u></p> <p>3. 謝謝參賽學校的意見</p> <p>(1)本年度競賽裝機檢核程序 SOP 與歷年相同，但無法確認各校安裝的不同軟體在版本的更動上檔案結構是否有做大幅的更動。</p> <p>(2)本次競賽在裝機時，有發現依照以往的不明檔案搜尋、刪除程序有可能造成某些軟體會誤刪系統檔案造成無法執行的情形，若在當下選手有反應，皆會立即處理排除。</p> <p>(3)但為了防止有選手未發現此一狀況，便取得總召的授意，緊急在術科考試前，先行確認軟體是否能正常執行，再進行考試。</p> <p>(4)但伺服器軟體需要有檔案做資料讀取與寫入，無法在考試前提供資料檔案做測試，所以不在當天軟體測試的範疇。</p> <p>(5)該校學生在術科考試中有反應此一狀況，並由監視老師紀錄下來，在評審評分的過程中，也告知考生有這個情況，但在作品的完整性上，仍獲得評審的好評，軟體的問題並未影響太多。</p> <p>(6)但明年的裝機程序，會依照這個狀況進行修正，避免此一情況再度發生。</p>

編號	7	提案學校	國立臺南家齊高中
案由	餐旅群獲獎學生升學管道不通，建請開設或增加國立科大名額。		
說明	餐旅群技優保送110年無名額，技優甄審只有一所國立大學三個科系。全國技能賽前三名及商業類金手前三名選手擁有技優保送資格原是對選手的保障與鼓勵，但110年卻無任何保送名額，雖經抗議後技專校院招生委員聯合會於新聞稿說明將採恢復國立學校109年招生名額，但眾多選手有資格但名額非常稀少。		

	技優甄審名額更不符合學生需求，有技能賽分區、全國賽、商賽金手及優勝，獲將學生人數更多，但 110 年技優甄審卻只有一所國立大學 3 個科系，對辛苦努力獲取榮耀選手而言實是極大的打擊。
辦法或建議	建請技優保送、技優甄審委員會開放國立科大名額，讓選手可以安心就學。
回覆	併編號 9 回覆。

編號	8	提案學校	國立鳳山商工
案由	提案建請因應餐旅群技優保送及甄審等管道，國立科大名額稀少或無名額情事，考量餐旅群選手權益，開設或增多餐旅群技優保送及甄審國立科大名額。		
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 餐旅群學生目前為商業類最大群體的考生，商科技藝競賽職種可參加中餐烹飪、烘焙、餐飲服務等三職種，每職種的前三名可參加技優保送，總共三職種有九位選手可參加。</li> <li>2. 技優保送為選手努力練習及拿到金手獎前三名最大的動力，因為可利用此管道，錄取理想之國立大學相關餐旅科系，但現行國立大學端對於餐旅群選手的技優保送及甄審等名額極為稀少甚至沒有名額。</li> <li>3. 技優保送-110 學年度的名額為 0，109 學年度的名額為 2，108 學年度的名額為 3(含 1 位不分系菁英班名額，家事類)。</li> <li>4. 技優甄審-110 年一所國立大學 3 個科系。</li> <li>5. 上述名額狀況對於辛苦努力獲取前 3 名的選手實是一大打擊，尤其 110 學年度甚至無名額(技優保送)，這對於前 3 名選手的權益，實是極大的損害，也會讓高中職端訓練指導老師，更無招收優秀種子選手時，可有效吸引的說明方向。</li> </ol>		
辦法或建議	建議呈請技優保送委員會酌予開放更多餐旅群國立科大名額，以保障選手升學權益，可安心就學。		
回覆	併編號 9 回覆。		

編號	9	提案學校	市立三民家商
案由	建請開設或增多餐旅群技優保送及甄審國立科大名額		
說明	<p>1. 目前餐旅群學生商科技藝競賽職種可參加中餐烹飪、烘焙、餐飲服務等三職種，每職種的前三名可參加技優保送，總共三職種有九位選手可參加，但現行餐旅群技優保送及甄審等管道之國立科大名額稀少或無名額，請考量餐旅群選手權益，建請開設或增多餐旅群技優保送及甄審國立科大名額。</p> <p>2. 目前開設名額為:技優保送-110學年度的名額為0，109學年度的名額為2，108學年度的名額為3(含1位不分系菁英班名額，家事類)。</p>		
辦法或建議	建議呈請技優保送委員會酌予開放更多餐旅群國立科大名額，以保障選手升學權益，可安心就學。		
回覆	是項建議本校將函請技專校院招生委員會聯合會參酌。		

編號	10	提案學校	私立復興商工
案由	商業類 / 電腦繪圖職類 技藝競賽。		
說明	電腦與軟體相關設備。		
辦法或建議	建議由各主辦學校提供電腦及軟體，供學生現場操作用。		
回覆	<p>1. 執行學校於本屆技藝競賽委員會即提案網頁設計、電腦繪圖職種建議由執行學校提供軟硬體(詳如附件)，因所需經費較多，執行學校函報臺中市政府教育局向國教署申請經費。</p> <p>2. 國教署於109年6月1日臺教國署高字第1090061358號函覆臺中市政府教育局，略以：「…依教育部『全國高級中等學校學生</p>		

	<p>技藝競賽實施要點』第9點第3項規定：『技藝競賽所需設備及維護費，由承辦機關編列或籌措，補助執行學校。』…」。</p> <p>3. 臺中市教育局於109年6月5日中市教高字第1090048528號函覆執行學校，略以：「…比照去年(108學年度)方式辦理。」。</p> <p>4. 下學年度是否由執行學校提供相關職種之軟硬體，移請下一屆執行學校參酌辦理。</p>		
編號	11	提案學校	國立羅東高商
案由	電腦繪圖及商業廣告職種參賽者資訊皆顯示於作品正面。		
說明	本次競賽此兩項職種在繳交作品時，要求選手在作品正面顯示參賽學校及學生姓名。		
辦法或建議	比照其他職種，建議僅於作品呈現選手編號，不再另外呈現其他參賽者資訊。		
回覆	<p>1. 術科競賽結束送至評分委員前，會先將參賽選手訊息彌封，評分委員不會知道是哪個選手的作品，力求評分公平公正。</p> <p>2. 移請下一屆執行學校參酌辦理。</p>		

編號	12	提案學校	國立高餐大附中
案由	建議審慎選擇 110 學年度「中餐烹飪職種」競賽場地，並安排職召及評審事前勘場。		
說明	<p>1. 依據「109 學年度中餐烹飪職種申訴案件回覆」內容中提及「事件概況 1：這次中餐烹飪比賽場地位於弘光科大三樓及四樓，<u>三樓的競賽場地的設備屬於三合一設備</u>，於開賽 40 至 45 分鐘左右，經觀察選手實際操作，職召洪文發教授及其他裁判發現有若干崗位操作不順暢，可能影響若干崗位選手的公平性，因此緊急召開該職種裁判評審會議決議是否延長選手競賽時間，<u>同時四樓評審也發現，由四樓走樓梯送菜到三樓</u>，擔心選手可能因為過於心急而發生樓梯跌倒的安全疑</p>		

	<p>慮，因此緊急開會一致同意延長競賽時間 30 分鐘」。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. 「事件概況 2：比賽過程中，<u>由於兩個餐飲職類同時大量用水，導致水壓過大</u>，於第一場次比賽即將結束時，<u>造成水管突然爆裂</u>，因此導致短暫停水 4 至 5 分鐘，造成第一場換場時清場工作延宕，導致第二場次開場時間延後。」</li> <li>3. 由說明 1.內容可研判，主辦單位可能無安排職召及評審於事先勘查場地，導致當天才發現「三樓的競賽場地的設備屬於三合一設備」、「有若干崗位操作不順暢」、「選手可能因為過於心急而發生樓梯跌倒的安全疑慮」等狀況，因此需要臨時增加競賽時間，導致各校聯署申訴狀況發生。</li> <li>4. 由上訴兩個狀況官方回覆得知，弘光科大並不適合舉辦大型餐飲類競賽。</li> <li>5. 請 110 年度主辦學校審慎評估考場，才能顧及選手安全及競賽公平性。</li> </ol>
<p>辦法或建議</p>	<p>依照 109 學年度大會申訴回覆之內容，避免 110 學年度重蹈覆轍，以下建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建議未來安排時，選擇無三合一設備之單一專業性場地。</li> <li>2. 建議兩個考場間不宜於不同樓層，避免選手可能因為過於心急而發生樓梯跌倒的安全疑慮。</li> <li>3. 依據 109 年官方回覆建議，兩個餐飲職種(中餐、烘焙)不宜在同一場地使用，或是增加考場壓力測試，避免導致水壓過大，造成水管突然爆裂。</li> <li>4. 請主辦單位事前安排職召及評審進行事先勘查場地，並評估考場適切性、安全性及公平性。</li> </ol>
<p>回覆</p>	<p><u>總召回覆：</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在北部及南部擁有較多餐飲相關的技術高中，但在中部地區，較缺乏擁有較多工作崗位的餐飲相關職業高級中學。此次，承辦的豐原高商已經盡其所能地尋找可能的協辦地點而不可得，所以最終只好尋求擁有較多工作崗位的弘光科技大學協助辦理。未來承辦之學校的確應審慎思考，盡力尋找是</li> </ol>

	<p>否有較為適宜的場地。</p> <p>2. 未來的餐飲類科場地規劃，的確需請負責餐飲類科的副總召以及各職種召集人實現審慎評估場地流程，及必要的安全性，公平性，必要時預先提出可能的競賽規則修訂。</p> <p>3. 未來的競賽場地，必要的話應先進行一次壓力測試。</p>
--	--

編號	13	提案學校	國立高餐大附中
案由	建議各職種須遵照競賽規則辦理競賽命題及評分工作，讓此競賽更加嚴謹，樹立公平競賽環境之典範。		
說明	<p>1. 依據「109 學年度中餐烹飪職種申訴案件回覆」內容中提及「事件概況 1：這次中餐烹飪比賽場地位於弘光科大三樓及四樓，<u>三樓的競賽場地的設備屬於三合一設備</u>，於開賽 40 至 45 分鐘左右，經觀察選手實際操作，職召洪文發教授及其他裁判發現有若干崗位操作不順暢，可能影響若干崗位選手的公平性，因此緊急召開該職種裁判評審會議決議是否延長選手競賽時間，<u>同時四樓評審也發現，由四樓走樓梯送菜到三樓，擔心選手可能因為過於心急而發生樓梯跌倒的安全疑慮</u>，因此緊急開會一致同意<b>延長競賽時間 30 分鐘</b>」。延長時間為職種召集人及全體裁判為維持選手及少數崗位之競賽公平性及送菜安全性，故根據「中餐烹飪職種競賽規則」注意事項第(八)項規定，採取緊急應變處置措施。</p> <p>2. 以上三個狀況均事先可預防或提前確認的，如需使用競賽規則中「<b>注意事項第(八)項：如遇意外情況（如空襲、停電、設備故障及其他意外事故）應聽候監評長處理。</b>」，應於緊急應變時，如空襲、停電、設備故障及其他意外事故，才可進行調整競賽規則調整，在非緊急應變或意外事故時，須維持競賽規則辦理相關競賽，並不可於競賽中臨時更改時間，以維護選手權益。<u>場地設備導致操作不順暢及樓梯送菜狀況均不屬於設備故障，更不屬於意外事故，規則之調整，建議須</u></p>		



	<p><u>更為審慎。</u></p> <p>3. 依本校申訴案回覆「各職種術科競賽規則與評分標準中均沒有列出扣分項項目，然而多在競賽辦法中提及選手若未能在指定時間完成作品之扣分。<u>因此建議中餐烹飪之後在明年的競賽規則中加入未完成作品之扣分規定，讓該職類的競賽規則更為詳盡。</u>」</p> <p>4. 競賽試題需依照競賽規則進行命題作業，如競賽規則中無提及之扣分項目，建議不可於競賽試題中出現，更不可擅自更改或增加評分項目。</p> <p>5. 依本校申訴案回覆「雖然存在著若干規則上的<u>小瑕疵</u>，但未完成作品扣總分以為該職類術科競賽多年的慣例，且在試題上已有充分載明，並不影響競賽的公平性。」</p> <p>6. 經查該職種近五年競賽成績冊，並無額外增加「扣分」之欄位，並非官方回覆之「未完成作品扣總分以為該職類術科競賽多年的慣例」，請官方對於申訴之回覆須多加確認。</p>
<p>辦法或建議</p>	<p>1. 建議各職種須辦理競賽命題及評分工作需對於競賽規則再次確認。</p> <p>2. 依照官方回覆，建議中餐烹飪在競賽規則中加入未完成作品之扣分規定，讓該職類的競賽規則更為詳盡。</p> <p>3. 違反規則為實，瑕疵的大小無法衡量，建議官方用詞須更加謹慎。</p>
<p>回覆</p>	<p><u>總召回覆：</u></p> <p>1. 未來的餐飲類科場地規劃，的確需請負責餐飲類科的副總召以及各職種召集人實現審慎評估場地流程，及確定必要的安全性，公平性，必要時預先提出可能的競賽規則修訂。</p> <p>2. 已經將餐飲類科必要的扣分項納入明年的規則修訂會議中予以增修。</p> <p>3. 競賽事無分大小，皆需要更加審慎應對任何可能發生的瑕疵。</p>

編號	14	提案學校	私立南英商工
案由	術科競賽現場無主辦單位統一發言窗口。		
說明	競賽當日詢問服務台競賽相關事宜，皆回覆主辦單位不在會場，故無法告知訊息。		
辦法或建議	建議主辦單位應安排專人至術科競賽場地待命，如有突發狀況可立即處理及宣達，以免延誤競賽進行。		
回覆	<u>總召回覆：</u> 建議於術科競賽現場增設統一發言窗口事宜，可納入明年競賽規則修訂會議討論提議。		

編號	15	提案學校	臺南市光華高級中學
案由	中餐烹飪選手等待區可否看書本或手機，或是提供茶點及影片。		
說明	1. 往年等待區的選手完全不能帶書本或看手機，今年卻沒有檢查，造成等待區有人看書或看手機，而遵守規定的選手只能坐著等候，請做一個明確的規定。 2. 第四梯次選手從上午 9:30 術科報到，直到 17:50 進行考試，在漫長的 8 小時 20 分鐘的等待時間中，只提供窄小的桌椅--側面桌的塑膠椅，很難趴著休息。		
辦法或建議	1. 請明確規範中餐烹飪組等待區可否可以看書本或手機。 2. 選手等待區請提供茶點、影片、雜誌等。		

回覆

1.在弘光科技大學考場報到時，手機的部分，所有選手皆在報到時，由大會提供信封袋，選手將手機關機放入信封，簽名後彌封(如右圖所示)，並由報到處工作人員暫時保管；或是請選手交給自己學校的老師保管；待考試結束後再歸還選手。




2.經詢問弘光科技大學負責中餐烹飪考生報到處之管理老師，確認中餐的選手未有人看書及滑手機的情形；但因餐服職類詢問過裁判長，同意開放餐服選手可以於等待期間看書，投訴者可能看到餐服選手在看書，誤以為是中餐的選手。

3.為使所有選手達到公平性，皆提供側面桌桌椅作為休息，中餐及烘焙職類選手，大部分用餐後皆有趴在座位上休息的現象(如下圖所示)，且現場並無選手提出，很難趴著休息的情境。



編號	16	提案學校	桃園育達高中
案由	中餐烹飪職種成績計算方式及說明時不同。		
說明	中餐烹飪於說明時，說明試題之教師有提到「打掃時間」不列入計分。選手完成作品時，請選手先行將成品送至成品室(於時間內)，再回來打掃，最後成績仍因時間上被扣分。		
辦法或建議	建議應將計分制度說明清楚，避免造成有競賽不公之情事。		

回覆	<p><u>職召回覆：</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>各場次試題說明皆由同一人讀題說明，另還有兩位評委監讀試題說明。</li> <li>如附件依試題宣讀，並未提到「打掃時間」不列入計分。</li> </ol> <div style="text-align: center;">  <p>全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽</p> <p>【中餐烹飪職類】 術科正式試題卷</p> </div> <p>說明：1. 考試時間為 120 分鐘(含清潔工作)。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>超過考試時間 2 分鐘者將扣總成績 5 分；超過 5 分鐘者將扣成總績 10 分。</li> <li>若超過 10 分鐘者必需強制離場。</li> <li>個人食材提供明細單</li> </ol> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>名稱</th> <th>規格</th> <th>數量</th> <th>調味料</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>豬里肌肉</td> <td>上部位</td> <td>300g</td> <td>沙拉油</td> <td>☆ 3 公升</td> </tr> <tr> <td>新鮮鱈魚</td> <td>500g 以上</td> <td>1 尾</td> <td>細鹽</td> <td>☆ 200g</td> </tr> </tbody> </table>	名稱	規格	數量	調味料	數量	豬里肌肉	上部位	300g	沙拉油	☆ 3 公升	新鮮鱈魚	500g 以上	1 尾	細鹽	☆ 200g
名稱	規格	數量	調味料	數量												
豬里肌肉	上部位	300g	沙拉油	☆ 3 公升												
新鮮鱈魚	500g 以上	1 尾	細鹽	☆ 200g												

編號	17	提案學校	私立南英商工
案由	宣讀題型是否採用錄音檔播放統一說明。		
說明	109 學年度中餐烹飪職種參賽人數 78 人，競賽分四個場次進行，為求裁判宣讀題型的說法一致，建議明年度採用錄音檔統一說明。		
辦法或建議	為求公平原則建議賽前由命題裁判將試題及注意事項錄製成音檔，競賽當日於各場次播放宣讀，待試題宣讀完畢，且該場次參賽學生皆無異議即開始進行競賽。		
回覆	<ol style="list-style-type: none"> <li>本次競賽(術科)模擬試題、(術科)正式試題皆由評審長命題。</li> <li>各場次試題說明皆由評審長一人讀題說明，現場並另有兩位評審委員監讀試題說明。</li> <li>是否採用錄音檔統一說明，移請下一屆執行學校於規則修訂會議討論。</li> </ol>		

編號	18	提案學校	私立開明工商
案由	烘焙技藝競賽講解規定說明各組別說法不一致。		
說明	第一梯次競賽說明審判長和選手說明作品要加裝飾品不能超過6cm，但換成第二、三梯次選手卻不是這樣講解，明顯裁判人員說法前後不一，且選手當下無法詢問及申訴，此次競賽評分明顯不符合競賽規章第20條:裁判應秉持公正、公平、公開及專業之原則，遵守裁判須知、競賽規則及相關競賽會議決議指示執行職責。		
辦法或建議	依據技藝競賽實施辦法第21條:裁判有違反裁判須知、競賽規則或相關競賽會議決議者，停止遴聘擔任裁判二年依據 技藝競賽實施辦法規章 第六章 爭議處理第45條為處理競賽期間爭議事件、競賽後選手提出之成績異議問題及裁判人員違失事項，中央主管機關或大會得召開技術爭議審議小組會議。 第46條技術爭議審議小組作成之決定，應由中央主管機關或大會以書面答覆申請人。		
回覆	<p><u>職召回覆:</u></p> <p>1. 本提案所引述條文，係依「技能競賽實施及獎勵辦法」，與本屆「全國高級中等學校109學年度商業類學生技藝競賽」無關。</p> <p>2. 本次競賽依照競賽規則，給予每位選手相同的「烘焙職種術科正式試題卷」，且各梯次開賽前三十分，均由評審長依正式試題卷內容重點講解試題，並告知選手詳讀正試題目，且給予選手提問試題問題，均以公平、公正、公開的方式，依據競賽實施辦法辦理競賽。</p>		
編號	19	提案學校	私立開明工商
案由	烘焙競賽發配材料未符合競賽公告規定。		
說明	正式競賽現場發配的材料與當初競賽中央主管機關公告材料未符合配給，違反競賽規定第4條:技能競賽職類之技能規範，包含競賽試題之命題內容、使用材料、工具設備及競賽程序等相關事項，由中央主管機關公告之。第7條:技能競賽應採用試題規定之材料、機具、量具及相關設施。		

辦法或建議	依據 技藝競賽實施辦法規章 第六章 爭議處理第45條為處理競賽期間爭議事件、競賽後選手提出之成績異議問題及裁判人員違失事項，中央主管機關或大會得召開技術爭議審議小組會議。第46條技術爭議審議小組作成之決定，應由中央主管機關或大會以書面答覆申請人。
回覆	職召回覆： 本提案所引述條文，係依「技能競賽實施及獎勵辦法」，與本屆「全國高級中等學校109學年度商業類學生技藝競賽」無關。

編號	20	提案學校	國立高餐大附中
案由	建議學科試題疑義申請表上取消學校及可辨識選手學校之欄位。		
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學科試題疑義申請表上需填寫申請學校及申請人等可辨別選手學校之資訊。</li> <li>2. 該內容對於學科試題疑義無直接幫助且非重要訊息。</li> <li>3. 依照往年經驗，評審在填寫學科釋疑回覆的時間點為第二日選手進行術科競賽時。</li> <li>4. 避免造成指導老師及選手的壓力或擔心造成評審其他聯想，建議取消該欄位。</li> </ol>		
辦法或建議	學科試題疑義申請表上取消學校及申請人之欄位，但保留電話資訊以供聯繫。		
回覆	移請下一屆執行學校於競賽委員會議討論。		

編號	21	提案學校	市立高雄高商
案由	邏輯及主題傳達性未能看到評分準則，參賽師生在此部分檢討不易。		
說明	1. 邏輯及主題傳達性可否提供評分細項以利師生檢討。		



	<p>2. 依據本屆得獎作品，發現有作品在內容正確性低於優勝組平均(28.12分)落差達10.12分，但在邏輯及主題傳達性得分卻幾近滿分40分。</p> <p>3. 簡報正確性高低，對後續推演邏輯之正確度在相關性是否可提供說明。</p>		
辦法或建議	建議提供邏輯評分準則，相信評審評分過程是相當嚴謹且有評分規準的，希望能至少於賽後說明本次邏輯評分看哪些部分、分數占比分別為何。		
回覆	<p><u>職召回覆：</u></p> <p>1.商業簡報包含四大部分，從邏輯性與主題傳達性、內容正確性、創意及美觀所組成。其中，「邏輯性與主題傳達性」能釐清文章內容的關聯性，並設計出一幫助進行客觀而有效率思考的商業簡報。換言之，此部份內容將依據每年題目不同而不一樣，並不適合公布，以免誤導未來參與競賽之師生。</p> <p>2.今年度的競賽成績較往年高了許多，且差距甚微，代表學生對於題意及競賽要求事項達成率高，若同學成績不盡理想，建議老師可與學生針對試題說明部份逐一討論，了解學生製作的內容並確認是否符合題意要求，讓師生彼此均能更清楚整體內容可再精進之處，也可成為未來老師指導學生時之經驗分享。</p> <p>3.最後，本競賽分成數個部份進行評分，每個部份之要求均經過委員評分前確定評定標準，在評定上已具客觀性及公平性。</p>		
編號	22	提案學校	國立鹿港高中
案由	商業簡報術科命題「題意」請力求明確合理。		
說明	<p>1. 題目(九)要求呈現「智慧醫療網」公司的機會與威脅，但整份題目都是「智慧健康照護平台」計畫提案的內容，並無公司的機會與威脅相關資料。</p> <p>2. 題目(五)中“必須在五頁內簡報針對提案重點要旨進行民眾對「智...」之接受度調查與看法，.....。”選手難以理解。</p>		
辦法或建議	可加強審題，題意盡量合理明確。		
回覆	<p><u>職召回覆：</u></p> <p>1. 今年度之商業簡報競賽為「智慧醫療網」之創業計畫製作一份「智慧健康照護平台」提案簡報，而題目(九)要求呈現「智慧醫療網」公司的機會與威脅，內容更是可由文章中摘錄得知，</p>		

為使老師更清楚瞭解機會與威脅的用意，說明如下：

(1) 商業概論中有提到 SWOT 分析，簡單理解 SWOT 意思就是 1)優勢 (Strengths) 與劣勢 (Weaknesses) 著重在被分析對象「內部的」狀態；2)機會 (Opportunities) 與威脅 (Threats) 則是被分析對象「外部的」環境狀態。

(2) 而提案簡報來說一般多以機會及威脅來分析外部環境狀態，而此部分內容更類似往常創業簡報時所作的市場分析內容。以機會為例：「政府近年來引入資訊技術來改善目前健保與醫療照護模式，延伸出遠距監控照護，輔助慢性病病況觀察及進行高齡化照護，能讓醫生追蹤病情、家人監測患者生理狀況，患者本身也可達到健康自主管理。」此段即可成為機會的其中一點分析內容。

商業簡報包含學科(商業概論)與術科，透過學科了解理論基礎，並有效進行整合，而在術科上完整呈現成果。而此題目就是測驗學生對於學科的理解及實作運用。建議老師於未來指導時，可以事先指導學生閱讀，再來協助訓練學生邏輯性，相信此舉在學習上定能有效改善問題並成長。

2. 針對提案人所提之題目(五)，完整之題目如後：「為了能順利通過提案，本計劃做了提案前的問卷調查。請參考附件初步問卷回收結果。必須在五頁內簡報(以表格數據或圖片)針對提案重點要旨進行民眾對「智慧醫療服務」之接受度調查與看法，依照個別問卷題項列出平均數與標準差，並依照性別(男生與女生兩組)以及年齡(不同年紀分五組)來進行交叉分析並簡要說明問卷分析的結果。」，建議老師未來訓練學生的時候可以指導學生分段理解題目，並將重點標示出來，如下：

(1) 為了能順利通過提案，本計劃做了提案前的問卷調查。--代表創業前所做的市場調查。

(2) 必須在五頁內簡報(以表格數據或圖片)針對提案重點要旨進行民眾對「智慧醫療服務」之接受度調查與看法--此段說明必須在五張簡報頁中完成接受度調查與看法的內容。

(3) 依照個別問卷題項列出平均數與標準差，並依照性別(男生與女生兩組)以及年齡(不同年紀分五組)來進行交叉分析並簡要說明問卷分析的結果。--此段說明要列出 1)平均數與標準差。2)進行交叉分析並簡要說明問卷結果。

3. 此題目並不艱澀，若能以類似上述方式進行拆解，即能符合要求。僅提供老師參考，謝謝!!



編號	23	提案學校	國立斗六家商
案由	職場英文之競賽場地規格和相關規定應更加明確。		
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學科閱讀及寫作比賽時座位太近，導致後排同學常常踢到前排的選手。</li> <li>2. 術科簡報比賽時，可以攜帶的物品規定不詳，有的選手可攜帶水壺入試場，本校選手想攜帶卻被阻止，使部分抽籤號碼偏後的同學於等待時間無法飲水，如此處置不公平也不恰當。</li> </ol>		
辦法或建議	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建議學科試場加大座位前後左右距離。</li> <li>2. 術科競賽時統一開放選手攜帶水壺入場。</li> </ol>		
回覆	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 職場英文學科、術科寫作在同一場地，各座位之位置安排已取適當距離，若選手有此類問題，可當場提出，請監試老師處理。</li> <li>2. 本次攜帶水瓶的規定為：「抽籤簡報室」可攜帶空水瓶，「簡報製作室」及「口頭簡報室」不可攜帶水瓶。是否統一開放，移請下一屆執行學校參酌辦理。</li> </ol>		
編號	24	提案學校	臺北市立士林高級商業職業學校
案由	職場英文複賽簡報製作時間規範調整。		
說明	職場英文選手進入複賽製作簡報時，並非自備設備而是使用主辦學校所提供的電腦，如電腦設備突然故障，競賽準備時間的損失責任不應由參賽方承擔。		
辦法或建議	建議修改競賽規則，如遇電腦設備突發狀況導致無法使用，應請監評人員立即開始計時，更換新電腦後應將電腦故障損失的時間補回給選手，讓選手有公平、充足的準備時間。		
回覆	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 目前職場英文競賽規則並無補回時間之規定，故依照術科競賽須知第五點：「競賽學生於競賽中修理工具，所耗用時間不予折計。」辦理。</li> <li>2. 是否新增時間補回之規定，移請下屆執行學校於規則修訂會議討論。</li> </ol>		

編號	25	提案學校	國立新竹高級商業職業學校
案由	於全國高級中等學校技藝競賽資訊平台建置職場英文職種選手之簡報錄影檔。		
說明	全國高級中等學校技藝競賽資訊平台已建置職場英文職種之英文寫作及簡報 ppt 檔優異作品，對於培訓選手有非常好的觀摩效應，值得感謝及讚許。若能再增加建置選手之簡報錄影檔，對於各校學生之學習效應將有更大的幫助。		
辦法或建議	建請於全國高級中等學校技藝競賽資訊平台建置職場英文職種選手之簡報錄影檔。		
回覆	<p><u>職召回覆：</u></p> <p>因本屆競賽之個人資料授權同意書並未包含肖像權，故無法公告錄影檔。未來是否公告錄影檔及相關配套措施，移請下一屆執行學校參酌辦理。</p>		

編號	26	提案學校	新竹縣義民中學
案由	ADOBE CC 2020 版本開始有每天要求連網的情況，可否於當日競賽前增加一段時間作為連網或軟體測試時間。		
說明	ADOBE CC 2020 版本開始有每天要求連網的情況，依目前的比賽規定會導致使用的學校在比賽當日無法使用。		
辦法或建議	建議比賽當日於賽前在監督下再作連網登入或如全國技能競賽由主辦單位提供相關軟硬體設施供學生競賽，減少競賽選手在設備及軟體上的不公平性。		
回覆	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 為維持競賽公平性，目前競賽規則規定比賽當日電腦不可連網。</li> <li>2. 是否開放連網，移請下一屆執行學校於規則修訂會議討論。</li> </ol>		

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

## 檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
臺中市教育局 科長	李真玲	李真玲
教育部國民及學 前教育署科長	廖元祺	廖元祺
教育部國民及學 前教育署助理員	林喬琳	林喬琳
教育部國民及學 前教育署	黃瑞祥	黃瑞祥
豐原高商校長 (總幹事)	周國生	周國生
彰化高商校長 (副總幹事)	粘淑真	粘淑真
雲林科大推廣中 心主任 (總召集人)	潘偉華	潘偉華
弘光科大 民生創新學院院長	陳玉舜	請假

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

## 檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
商業廣告 職種召集人	廖志忠	廖志忠
網頁設計 職種召集人	陳俊瑋	陳俊瑋
程式設計 職種召集人	楊進雄	楊進雄
文書處理 職種召集人	夏郭賢	夏郭賢
電腦繪圖 職種召集人	李子強	李子強
會計資訊 職種召集人	陳重光	陳重光
餐飲服務 職種召集人	陳文聰	陳文聰
中餐烹飪 職種召集人	洪文發	洪文發
烘焙 職種召集人	吳朝福	吳朝福
商業簡報 職種召集人	楊敏里	楊敏里
職場英文 職種召集人	周碩貴	周碩貴

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

## 檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
弘光科大 院長秘書	王紹英	王紹英
弘光科大 講師	王俊勝	王俊勝
弘光科大 組員	柯霓蓁	柯霓蓁
弘光科大 組員	周昕瑩	周昕瑩
臺灣師大 精進小組	陳怡君	陳怡君

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

## 檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
霧峰農工 校長	廖本廷	
南投高商 實習主任	江佩珊	
松山家商 實習組長	錢旭華	錢旭華
永平工商 科主任	林修宇	林修宇
北港高中 實習組長	游于仙	游于仙
臺中家商 實習組長	陳智弘	
斗六家商 科主任	吳庶任	吳庶任
僑泰高中 科主任	周敬庭	周敬庭
高餐大附中 實習組長	陳凱毅	陳凱毅
苗栗高商 實習主任	吳嘉鴻	吳嘉鴻

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

## 檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
鳳山商工 實習主任	康木全	
三民家商 實習主任	林紫茵	請假
嘉義高商 實習主任	鄭麗卿	鄭麗卿
育達高中 實習組長	邱芳儀	邱芳儀
樟樹國際實中 科主任	林莉軒	林莉軒
新社高中 實習主任	陳怡妘	陳怡妘
彰化高商 實習主任	李冠昇	李冠昇
彰化高商 實習組長	梁雪娟	梁雪娟
彰化高商 就業組長	陳志誠	陳志誠
彰化高商 技檢組長	周杏怡	周杏怡

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

## 檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
北斗家商 實習主任	粘淑芬	粘淑芬
士林高商 實習主任	劉淑華	劉淑華
高雄高商 實習主任	葉靜惠	葉靜惠
家齊高中 實習組長	王淑寬	王淑寬
樹德家商 專任教師	鄧朱雅	鄧朱雅
仁愛高農 專任教師	陳伊菁	陳伊菁
土庫商工 教師	謝秀珍	謝秀珍
玉里高中 實習主任	謝明淑	謝明淑
二信高中 實習主任	邢文忠	邢文忠
花蓮高商 實習組長	蘇孟珠	蘇孟珠



全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
水里高工	賴孟美	
大明高中	黃鈺婷	
華南高商	吳國禎	吳國禎
曜東高商	卓品章	卓品章
台南高商	孔姍	孔姍
明德中學	高翹孔	高翹孔
義民中學	周煜康	周煜康

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

## 檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
執行秘書	許文烱主任	許文烱
公關組組長	王綺雯秘書	王綺雯
競賽組組長	謝府昌主任	謝府昌
典禮組組長	孫嘉偉主任	孫嘉偉
總務組組長	陳進銓主任	陳進銓
產學媒合組組長	陳惠華主任	陳惠華
會計組組長	林美娟主任	林美娟
命題評判庶務組 副組長	王貞懿組長	王貞懿
成績組組長	侯盈仔組長	侯盈仔
交通組	林寶碧教官	林寶碧
資訊組組長	蘇柏豪組長	蘇柏豪

# 全國高級中等學校 109 學年度商業類學生技藝競賽

## 檢討會會議 簽到表

時間：109 年 12 月 30 日，14:00

地點：豐原高商圖書館一樓

職稱	姓名	簽到
服務組副組長	吳易聰組長	
文宣組組長	陳姿儀組長	陳姿儀
規劃組組長	楊惠鈴組長	楊惠鈴
規劃組副組長	林水仙科主任	林水仙
規劃組	蔡閔翔管理員	蔡閔翔
規劃組	張喬綺老師	張喬綺
規劃組	林秉良老師	林秉良