



全國高級中等學校 106 學年度

商業類科學生技藝競賽



【檢討會】



國立臺南高級商業職業學校

全國高級中等學校106學年度商業類科學生技藝競賽 檢討會議記錄

壹、會議時間：中華民國 106 年 12 月 25 日（星期一）下午 2：30

貳、會議地點：國立臺南高商明德樓 2F 簡報室

參、主席：教育部國民及學前教育署 長官

肆、出席單位及人員：如簽到單

伍、主辦學校致歡迎詞：國立臺南高商 黃校長耀寬

陸、主席致詞：教育部國民及學前教育署 長官

柒、命題及評判總召集人致詞：國立彰化師大 溫教授玲玉

捌、承辦學校工作報告

一、全國高級中等學校 106 學年度商業類科學生技藝競賽已於 106 年 11 月 21 至 23 日辦理完畢，感謝長官的支持、總召集教授、各職種召集教授、本校同仁及協辦學校南英工商全校動員同心協助，讓本次競賽得以圓滿順利完成。

二、本學年度競賽共計 11 個職種，計有 194 所學校、1,062 位選手報名參賽，相較 105 學年度參賽人數增加 26 位參賽人數。全國高級中等學校商業類科學生技藝競賽 104 至 106 學年度參賽人數統計表，請參閱附件 1(P10)。

三、本次競賽頒發獎牌 888 座(參賽學生及指導老師各 432 座，內含金手獎 133 座，團體獎 24 座)。全國高級中等學校 106 學年度商業類學生技藝競賽各職種參賽學生人數及得獎比率分析表，請參閱附件 2 (P11)；抽籤職種參賽學生人數及得獎比率分析表，請參閱附件 3 (P12)。

四、學科試題疑義處理：11 月 21 日學科測試當日下午 2 時 30 分公布學科競賽試題與答案後，對學科答案有疑慮之學校填寫「學科測驗試題疑義反映表」擲交本校彙整。11 月 22 日下午 1 時 30 分由各職種召集人召開學科試題疑義會議。

五、成績疑義處理：

(一)本次競賽申請複查成績件數計 28 件，經查閱成績均無誤，並於 106 年 11 月 29 日以正式公文函覆複查學校。

(二)本次競賽申訴案件計 15 件，已於 106 年 12 月 15 日上午 10 時召開申訴回覆專家會議，決議內容已於 106 年 12 月 22 日以公文函覆各校。

六、本次參與競賽師生約 2500 人，本校禮堂僅能容納 2000 餘人，於競賽報到及頒獎典禮當天無法提供各校足夠的空間，在此致歉。

七、因本校教室空間有限，基於競賽公平性，各職種競賽選手均使用一致的硬體設施。

八、本年度競賽接駁班次以各職種整體時間作為考量，並於事先已完成相關接駁車次的調查。

九、依據 105 年度五大類科總檢討會決議，參賽證明僅發給實際參與競賽的選手。

十、截至 106 年 12 月 19 日各校提案單共計 19 件，各校提案單請參閱附件 4(P13)。

十一、針對各職種競賽相關建議事項等，已轉知下屆承辦學校參酌辦理。

玖、提案討論

案由一：有關全國高級中等學校商業類技藝競賽承辦學校輪序名單，提請討論。

提案學校：技藝競賽工作小組

說明：

(一)依據教育部國民及學前教育署中華民國 105 年 3 月 8 日臺教國署高字第 1050022066 號函辦理。

(二)該會議決議輪序表如下：

學年度	承辦學校	學年度	承辦學校
105	高雄高商	108	中壢高商
106	臺南高商	109	豐原高商
107	鳳山商工	110	彰化高商
		111	新北市

決議：照案通過。

案由二：有關商業廣告職種競賽規則中評分原則及方式相關事宜，提請 討論。

提案學校：嘉義高商

說明：競賽規則中「規範與規格」術科成績15%，但入圍優勝的作品中，明顯發現標題錯別字，裱背尺寸不符合規定，初稿與精稿格式皆不符合試題規格，而成績冊上只扣了1~3分，甚至並未扣分。

建議：調整「2.規範與規格(15%)」之配分比例或明確公告「二、規範與規格(15%)」之客觀評分細項。

決議：移交下屆承辦學校於商業廣告職種競賽規則修訂會議討論。

案由三：有關網頁設計職種競賽規則中自由軟體運用相關原則，提請 討論。

提案學校：泰北高中

說明：

(一)今年開放使用Adobe CC使用，CC裡面有附加許多自由軟體，可以運用的範圍沒有限制規定，只有總數軟體套數做限制。

(二)對於許多學校而言，運用裡面的自由軟體，如MUSE可提升網頁的易讀性，且節省製作網頁的時間，另去加強其他比賽的內容。對於沒有用MUSE的學校只能用撰寫程式語言的方式來設計，相較之下消耗許多時間。

建議：請下屆修訂網頁設計職種規則會議時，務必針對CC自由軟體運用的範圍明確說明，作為比賽時的參考依據。

決議：移交下屆承辦學校於網頁設計職種競賽規則修訂會議討論。

案由四：有關商業簡報職種術科評分之項目及規格相關事宜，提請 討論。

提案學校：竹山高中

說明：

(一)術科評分項目有「邏輯性與主題傳達性」、「內容正確性」、「創意」與「美觀」，其中以「邏輯性與主題傳達性」的比重最大佔40%。觀察近年選手的作品發現，部分作品的「邏輯順序及內容」差異不大(甚至一樣)，但此項目的分數卻差異懸殊(有的差到2倍之多)。

(二)商業邏輯應有其順序性，若選手的「邏輯順序及內容」差異不大，其成績也應差異不大，但為何評分結果會有如此大的差異？

建議：

- (一) 每年在模擬題公告時，也能公告該類型题目的「參考邏輯順序」。
- (二) 在比賽成績揭曉時，可同步公布「各項目的扣分規則」及「當年度题目的參考邏輯順序」，讓選手及指導老師更了解評分內容，以利爾後之指導，亦能評分更客觀明確。
- (三) 將「邏輯性與主題傳達性」分開評分。

決議：移交下屆承辦學校於商業簡報職種競賽規則修訂會議討論。

案由五：建議公告商業簡報職種術科試題中「財務報表」解答，提請 討論。

提案學校：中壢家商

說明：商業簡報職種術科試題中「財務報表」的部分，建議提供參考答案，以供教師未來指導學生時有所依循。

決議：因本次競賽之財務報表假設的條件不同，其結果不一致，暫無法提供標準答案。

案由六：有關商業簡報職種使用軟體、評分及場地規劃相關事宜，提請 討論。

提案學校：土庫商工

說明：

- (一) 今年商業簡報軟體可採用拷貝版，但無詳細規範，使指導老師無所適從。
- (二) 簡報得獎作品是否能提供評審的評比。
- (三) 商業簡報場地在4樓，無電梯，影響器材搬運。

建議如下：

- (一) 軟體版本規範能否提早公告，並給予範例供參考。
- (二) 得獎作品可否請評審提供優缺點評比以及財報正確性答案。
- (三) 能詳細規劃各職種搬運器材的路線圖，以免無電梯可搬運器材的情形。

決議：

- (一) 競賽規則中已詳細規範軟體版本，該軟體需取得原廠授權即可參賽。
- (二) 移交下屆承辦學校於命題及評判會議討論。
- (三) 商業簡報競賽時間較長，考量其他職種較早結束，可能會造成干擾，故安排較高樓層，建議下屆承辦學校參酌辦理。

案由七：有關文書處理職種電腦環境版本相關事宜，提請 討論。

提案學校：草屯商工

說明：

一、文書處理職種競賽規則第七項第二款中：

(一) 作業系統：Windows7 SP1 (含)以上。

(二) 應用軟體：Microsoft Office 2010 SP2 中文版(至少須含 Word、Excel、PowerPoint、Access)。

二、如依指示安裝Windows7 SP1+ Microsoft Office 2010 SP2 中文版，於模擬試題列印時出現列表機當機現象(列表機hp-1102、hp-p1005、hp1020均同狀況)，解決方法為將系統改為Windows 10或將windows10中正黑體字型複製到Windows7中。附註：如將試題所有字型改為細明體則正常列印。

建議：命題時需公告電腦環境版本。

決議：107學年度文書處理應用軟體，將以Microsoft Office 2016版本為命題方向，當能解決上述列印情形。

案由八：有關烘焙職種術科作品講評與檢討相關事宜，提請 討論。

提案學校：高餐附中

說明：近年烘焙職種沒有賽後講評，為使選手了解題目意涵，並增進烘焙相關技能，希望能夠舉辦賽後檢討暨說明會。

建議：烘焙職種術科當天賽後進行作品講評與檢討。

決議：移交下屆承辦學校於烘焙職種競賽規則修訂會議討論。

案由九：有關烘焙職種命題方向相關事宜，提請 討論。

提案學校：興大附農

說明：烘焙職種的術科考試方向、範圍，應針對高中職學生課程內容公告設定，商業類的餐管科、烘焙科課程的設置與學分數畢竟是不同，近年命題方向朝商業化，題目範圍太過廣泛，實在不是正常化教學所能指導。

建議：回歸現行課程目標為考題標準。

決議：移交下屆承辦學校於烘焙職種競賽規則修訂會議討論。

案由十：建議公告職場英文職種口說影片檔，提請 討論。

提單學校：竹林高中

說明：口語表達評分方式雖有提供評分標準，但若可以在競賽期間進行錄影，並徵求學生及其家長同意後，提供最高分之三位選手之影片給選手及指導老師參考，才能盡日後精進選手能力之效。

決議：職場英文第二階段口語表達錄影影片為評審評判輔助使用，基於個人資料保護法的規範，不宜公開選手競賽之相關影片。

案由十一：有關頒獎典禮的頒獎順序調整，提請 討論。

提案學校：壽山高中

說明：每年的頒獎典禮職場英文職種都是輪序到最後順位，感覺不被重視。

建議：希望每一年的職種頒獎順序可以輪替，而非職場英文永遠排在最後一個。

決議：移交下屆承辦學校參酌辦理。

案由十二：建議主辦學校保留巡禮活動名額給職場英文未進入複賽的選手，提請 討論。

提案學校：卓蘭高中

說明：

一、因職場英文的選手複賽的時間可能與巡禮活動參訪的時間重疊，所以在賽前選手不敢報名巡禮活動。

二、若職場英文的選手未進入複賽，又無法參與巡禮活動，對選手而言會有很大的遺憾。

建議：主辦單位可以以學生的學習考量，排除活動辦理若名單不確定無法安排的困難，保留一些可以臨時報名的名額，讓沒進入複賽的學生能有另一方面的學習。

決議：移交下屆承辦學校參酌辦理。

拾、臨時動議：無。

拾壹、意見交流

有關溫教授玲玉針對全國高級中等學校106學年度商業類科學生技藝競賽待改進事宜，說明如下：

1.行政業務

- (1)各職召須聯繫委員交通與住宿事宜，淪為承辦學校負責聯繫老師的助理。
- (2)業務單位遺漏部分委員的住宿名單，導致飯店將近午夜必須聯繫總召處理住宿問題。
- (3)規劃兩位委員同住一間，但不宜安排委員與不同職種的學生助理同住。
- (4)總召房間被安排位於「團體客房」的隔壁與對面，以致太吵無法工作與充分休息，迫使總召近午夜要求換房間。

2.承辦學校與總召、職召的聯繫及配合度

- (1)承辦學校未能主動聯繫總召相關事宜，其中包括：開會案由、模擬試題公布、申訴案件處理等。
- (2)承辦學校對試題疑義處理，應提供相關資料與尊重總召的意見。
- (3)承辦學校應配合總召要求相關事宜(當總召在處理試題疑義時，應配合列印11職種學科題目，作為參照之用)。
- (4)總召、職召與委員在學生競賽期間應有固定的休息空間，讓委員處理競賽相關工作(而不是要求逛校園)。

3.職召與委員未有應有的尊重與基本待遇

- (1)委員一整天僅領取3,000元，非常不合理。(2,000出席費，超時900(300元)*3小時)，以及200元「試題疑義會議出席費」)。
- (2)委員出席自清晨6:00元至第二天凌晨1:00不等，有部分職種委員工作超時8小時以上，卻僅領900元超時工作費。

4.與過去幾年領取2000元的「試題疑義會議出席費」相較，本次僅提供不合理的200元出席費，多數委員認為少一個「0」，反應激烈感覺不被尊重。部分職種評判至近午夜，未能準備宵夜點心，讓委員補充體力。

5.應界定承辦學校在技藝競賽之中的角色

(1)不宜接觸競賽學科與術科的製卷與監考。應配合部分職種規定列印答案紙試題序號，以符合公平公正原則。

(2)各職種命題與評判委員名單不宜過早給予承辦學校，避免造成委員困擾。

6.基於以上未盡事宜，目前已有多位職召與委員請辭明年的技藝競賽，鑒請明年承辦學校引以為戒，並積極改善，以利技藝競賽永續舉辦。

承辦學校回應：

1.行政業務

(1)本次競賽命題及評判委員計有 93 位，感謝各職種召集人協助命題及評判委員交通及住宿事宜，因部分委員於聯繫期間不在國內，於事先詢問委員返國時間，待委員回國後確認交通與住宿，若有不恰當之處，本校會檢討改進，並將訊息轉知下屆承辦學校留意。

(2)本校於事前已與飯店連繫住宿人數及房間數，其中一位住宿委員姓名誤植為另一位委員姓名，本校未於委員入住前再次確認名單，對委員當日登記入住時造成困擾，本校深感抱歉，感謝總召溫教授協調，讓委員順利入住，在此感謝溫教授的協助。

(3)本次競賽房間安排均二人一室，不宜安排委員與不同職種の學生助理同住，訊息轉知下屆承辦學校留意。

(4)本次命題及評判委員全數安排長榮酒店住宿，房間安排管理及環境設施均有一定水準，為避免未來再次發生此例，本點轉知下屆承辦學校留意。

2.承辦學校與總召、職召的聯繫及配合

(1)為讓相關會議內容呈現較完整及適切，需整理彙整完畢後始得轉交總召集人，感謝總召集人溫教授關切，上述事宜將轉知下屆承辦學校留意，並與總召集人溫教授保持密切連繫。

(2)本校針對相關試題疑義回覆，均依各職種召集人需求，整理相關表單，並提供該職種競賽規則供召集人參閱，遵循總召集人及各職種召集人的意見，盡力配合完成其交辦事項，過程中如有怠慢或因傳達上造成誤解，本校也向總召集人致歉，另將狀況轉知下屆承辦學校留意。

(3)本校針對各職種均有妥適安排相關評分教室及休息室，另也將總召集人溫教授安排於本校簡報室休息，其可以隨時至各職種評分場地關切各職種評分狀況，本校並未要求委員逛校園事宜，將此一狀況轉知下屆承辦學校留意。

3.職召與委員未有應有的尊重與基本待遇

(1)本校相關經費均依往例核准標準編列相關科目及經費，本校依核准費用標準支應，並未有\$200元出席費之情形。

(2)針對命題及評判費用，教育部國民及學前教育署已草擬支用標準，屆時請下屆承辦學校留意辦理。

4.本校於各委員休息室均備有點心及茶水，供委員可以隨時取用，同時感謝本校家長會資助餐點。

5.應界定承辦學校在技藝競賽之中的角色

(1)本校受教育部國民及學前教育署委託承辦106學年度商業類科學生技藝競賽，依競賽委員會組織章程執行各項工作。有關本次技藝競賽學科與術科的製卷與監考工作，係依據106年5月10日第一次委員會決議及慣例辦理，由承辦學校設置製卷闈場，皆採「闈外命題，闈內製卷」方式辦理，各職種試題均由委員於試題卷外袋彌封簽名，確保試題保密性。本校針對上述事項皆依委員會決議及各職種召集人要求，執行各項競賽工作。

(2)各職種委員均由教育部國民及學前教育署聘任之，本校從未告知他人本年度委員名單，請總召集人溫教授明查。

6.感謝命題及評判總召集人溫教授的提醒，將上述建議事項移接下屆承辦學校參酌辦理。

拾貳、散會：下午17時30分整。

全國高級中等學校104~106學年度商業類科學生技藝競賽

近三年參賽人數統計表

學年度 職種	104學年	105學年	106學年
商業廣告	135	142	138
網頁設計	81	72	69
程式設計	61	54	57
文書處理	119	110	117
電腦繪圖	81	80	85
會計資訊	78	79	78
餐飲服務	167	165	165
中餐烹飪	79	81	83
烘焙	84	85	88
商業簡報	110	103	110
職場英文	63	65	72
合計	1,058	1,036	1,062

全國高級中等學校106學年度商業類科學生技藝競賽

各職種參賽學生人數及得獎比率分析表

職種	比率	參賽總人數	總得獎人數 (含金手獎)	獲獎率	金手獎 得獎人數	金手獎獲獎率
商業廣告		138	50	36%	16	12%
網頁設計		69	28	41%	9	13%
程式設計		57	24	42%	8	14%
文書處理		117	44	38%	14	12%
電腦繪圖		85	38	45%	12	14%
會計資訊		78	32	41%	10	13%
餐飲服務		165	64	39%	16	10%
中餐烹飪		83	38	46%	12	14%
烘焙		88	38	43%	12	14%
商業簡報		110	44	40%	14	13%
職場英文		72	32	44%	10	14%
合計		1,062	432	41%	133	13%

全國高級中等學校106學年度商業類科學生技藝競賽

抽籤職種參賽學生人數及得獎比率分析表

	職種	參賽總人數	總得獎人數 (含金手獎)	獲獎率	金手獎得獎 人數	金手獎獲獎率
商業廣告	正選手	73	38	52%	14	19%
	抽籤選手	65	12	18%	2	3%
	合計	138	50	36%	16	12%
餐飲服務	正選手	88	42	48%	15	17%
	抽籤選手	77	22	29%	1	1%
	合計	165	64	39%	16	10%

全國高級中等學校106學年度商業類科學生技藝競賽檢討會議—各校原始提案

【商業廣告】

編號	1	提案學校	嘉義高商
案由	商業廣告職種競賽規則之術科測驗評分原則中，「二、規範與規格(15%)」，配方調整或細項說明。		
說明	競賽規則中「規範與規格」術科成績 15%，但入圍優勝的作品中，明顯發現標題錯別字，裱背尺寸不符合規定，初稿與精稿格式皆不符合試題規格，而成績冊上只扣了 1~3 分，甚至並未扣分，使參賽學校對該項配分感到疑惑。		
辦法 或 建議	一、 調整「二、規範與規格(15%)」之配分比例。 二、 明確公告「二、規範與規格(15%)」之客觀評分細項。		

【網頁設計】

編號	2	提案學校	泰北高中
案由	一、檢討網頁設計職種自由軟體運用		
說明	一、 今年開放使用 AdebCC 使用，CC 裡面有附加許多自由軟體，可以運用的範圍沒有限制規定，只有總數軟體套數做限制。 二、 對於許多學校而言，運用了裡面的自由軟體如 MUSE 提升了網頁的易讀性且節省了製作網頁的時間，可以去加強其他比賽的內容。對於沒有用 MUSE 的學校只能用撰寫程式語言的方式來設計，消耗了許多時間。		
辦法 或 建議	請下屆修訂網頁設計職種規則會議時，務必針對 CC 自由軟體運用的範圍明確說明，做為比賽時的參考依據。		

編號	3	提案學校	高苑工商
案由	網頁設計職種安裝軟體考場		
說明	當日網頁設計參賽學生安裝系統及分割硬碟步驟，要等整間教室的學生全部完成，參賽學生才能進行軟體安裝動作，是否會讓已經完成系統安裝的學生空等而不能進行軟體安裝步驟，其他的考場教室是否也有類似問題		
辦法 或 建議	可否在安裝系統及分割硬碟完成檢核後便讓學生進行下一次步驟		

【商業簡報】

編號	4	提案學校	中壢家商
案由	商業簡報職種術科試題中「財務報表」的部分，是否可提供解答，以供教師未來指導學生時參考。		
說明	無		
辦法 或 建議	無		

編號	5	提案學校	竹山高中
案由	<p>職種：商業簡報</p> <p>關於術科評分之項目及規格，應更加明確與客觀。</p>		
說明	<p>術科評分項目有「邏輯性與主題傳達性」、「內容正確性」、「創意」與「美觀」，其中以「邏輯性與主題傳達性」的比重最大佔 40%。觀察近年選手的作品發現，部分作品的「邏輯順序及內容」差異不大(甚至一樣)，但此項目的分數卻差異懸殊(有的差到 2 倍之多)。</p> <p>商業邏輯應有其順序性，若選手的「邏輯順序及內容」差異不大，其成績也應差異不大，但為何評分結果會有如此大的差異？</p>		
辦法 或 建議	<p>為了讓比賽結果能更具說服力，建議如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 每年在模擬題公告時，也能公告該類型題目的「參考邏輯順序」 2. 在比賽成績揭曉時，可同步公布「各項目的扣分規則」及「當年度題目的參考邏輯順序」，讓選手及指導老師更了解評分內容，以利爾後之指導，亦能評分更客觀明確。 		

編號	6	提案學校	土庫商工
案由	<ol style="list-style-type: none"> 1. 商業簡報使用軟體及評分 2. 場地規劃 		
說明	<ol style="list-style-type: none"> 1. 今年商業簡報軟體可採用拷貝版，但無詳細規範指導老師無所適從。 2. 商業簡報得獎作品是否能提供評審的評比。 3. 商業簡報場地在 4 樓，無電梯，影響器材搬運。 		
辦法 或 建議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 軟體版本規範能否提早公告，並給予範例供參考。 2. 得獎作品可否請評審提供優缺點評比以及財報正確性答案。 3. 能詳細規劃各職種搬運器材的路線圖，以免遇到無電梯可搬運器材的情形。 		

【文書處理】

編號	7	提案學校	草屯商工
案由	文書處理職種教授出題使用環境請公告。		
說明	<p>文書處理職種競賽規則第七項第二款中</p> <p>1. 作業系統：Windows7 SP1 (含)以上。</p> <p>2. 應用軟體：Microsoft Office 2010 SP2 中文版(至少須含 Word、Excel、PowerPoint、Access)。</p> <p>如依指示安裝 Windows7 SP1+ Microsoft Office 2010 SP2 中文版，於模擬試題列印時出現列表機當機現象(列表機 hp-1102、hp-p1005、hp1020 均同狀況)，解決方法為將系統改為 Windows 10 或將 windows10 中正黑體字型複製到 Windows7 中。</p> <p>附註：如將試題所有字型改為細明體則正常列印。</p>		
辦法 或 建議	請教授出題時使用之電腦的環境明細公告。		

【烘焙】

編號	8	提案學校	高餐附中
案由	烘焙職種術科當天賽後進行作品講評與檢討。		
說明	近年烘焙職種沒有賽後講評，為使選手了解題目意涵，並增進烘焙相關技能，希望能夠舉辦賽後檢討暨說明會。		
辦法 或 建議	烘焙職種術科當天賽後進行作品講評與檢討。		

編號	9	提案學校	興大附農
案由	近年命題方向商業化，題目範圍太過廣泛，實在不是正常化教學所能指導。		
說明	烘焙職種の術科考試方向、範圍，應針對高中職學生課程內容公告設定，商業類的餐管科、烘焙科課程的設置與學分數畢竟是不同，近年命題方向朝商業化，題目範圍太過廣泛，實在不是正常化教學所能指導。		
辦法 或 建議	建議還是應該回歸現行課程目標為考題標準。		

【職場英文】

編號	10	提案學校	竹林高中
案由	提供第二階段簡報口說部分影片檔做為參考。		
說明	口語表達評分方式雖有提供評分標準，但若可以在競賽期間進行錄影，並徵求學生及其家長同意後，提供最高分之三位選手之影片給選手及指導老師參考，才能盡日後精進選手能力之效。		
辦法或建議	無		

【餐飲服務】

編號	11	提案學校	稻江護家
案由	106 學年度商業科學生技藝競賽「餐飲服務」組，術科考試時是否可佩帶選手證進場考試事宜，提請討論。		
說明	餐服競賽中選手佩帶選手證入場比賽，會清楚呈現校名和選手名，恐導致評審無法客觀公平的評分，是否會有作弊之嫌。		
辦法或建議	建議術科比賽報到後，試場工作人員統一收齊選手證，待術科賽後再歸還選手證，以達比賽公平、公正之原則。		

【其他】

編號	12	提案學校	中壢高商
案由	考試時選手的椅子		
說明	考試時間長，用板凳考試，選手比較累		
辦法或建議	提供有可靠背的椅子		

編號	13	提案學校	二信高中
案由	商業類技藝競賽-電腦繪圖、網頁設計、商業廣告 建議副選手能予以參賽證明		
說明	考量未來備審資料準備，需要相關證明附件，故提申請		
辦法或建議	建議各類科能予以證明		

編號	14	提案學校	南投高商
案由	請增設副領隊一職，協助總領隊處理競賽期間各項工作。		
說明	各校技藝競賽業務承辦人，一般為實習處實習輔導組，競賽期間由處室主任擔任總領隊，承辦人擔任副領隊，以有效處理各項業務與突發狀況。		
辦法 或 建議	建議增設業務承辦人為副領隊，並提供其競賽期間餐點與各項服務。		

編號	15	提案學校	壽山高中
案由	頒獎典禮的頒獎順序調整提請討論		
說明	每年的頒獎典禮職場英文職種都是輪序到最後一個，感覺不被重視		
辦法 或 建議	希望每一年的職種頒獎順序可以輪替，而非職場英文永遠排在最後一個		

編號	16	提案學校	卓蘭高中
案由	請落實設備安裝程序，以維持競賽之公平性。		
說明	今年競賽，在設備安裝過程中，發現到某一學校測試軟體完畢，由監場委員檢查後，要求監場服務學生設備先不貼上封條，又使用設備幾分鐘後，才請監場服務學生貼上貼條，未讓監場委員再次檢查，恐造成競賽之不公平(因為極短時間內，可將練習光碟資料回存電腦主機內)。		
辦法 或 建議	選手測試軟體完畢，由監場委員檢查後，應立即收取練習光碟，要求電腦關機，並立即貼上貼條，以維持競賽之公平性。		

編號	17	提案學校	卓蘭高中
案由	請主辦學校保留一些巡禮活動參訪名額給職場英文未進入複賽的同學臨時報名參加。		

說明	<p>1. 因職場英文的選手複賽的時間可能與巡禮活動參訪的時間重疊，所以在賽前選手不敢報名巡禮活動。</p> <p>2. 若職場英文的選手未進入複賽，又無法參與巡禮活動，對選手而言會有很大的遺憾。</p>
辦法 或 建議	煩請主辦單位可以以學生的學習考量，排除活動辦理若名單不確定無法安排的困難，保留一些可以臨時報名的名額，讓沒進入複賽的學生能有另一方面的學習。

編號	18	提案學校	基隆商工
案由	建議能增加考生及指導老師的休息準備空間。		
說明	在考試第一天- -即學科測試日，因商業類各職種均上場考試，以致整個休息區擠滿了人，尤其是活動中心的二樓，許多指導老師及學生都沒地方坐(或坐地上)，實在很克難，希望能增加休息區域。		
辦法 或 建議	建議能增加考生及指導老師的休息空間，讓他們能很從容自在的準備考試，而不會感覺像擠沙丁魚似地焦躁不安，環境的舒適度是很重要的，我們很羨慕坐在活動中心一樓舒適空間的他校師生，擁有較寬敞的準備及休息空間。		

編號	19	提案學校	基隆商工
案由	建議能增開接駁專車之班次		
說明	在考試第二天- -即考術科日，為因應商業類各職種考試結束時間不同，以致學生返回飯店休憩時間各有差異，希望主辦學校之接駁專車能定時增開班次，而不必等到學校既定的時間坐車，以利指導老師及學生交通上之便利，使其節省寶貴的時間。		
辦法 或 建議	建議在各職種考試結束後可加開班次，只要同路線坐滿車即可發車，以利師生返回飯店休息		